

schriftelijke vragen (art. 18 rvo)

datum	:	30 mei 2017	
steller(s)	:	Maarten van den Bos, Carla Claassen, Ben Geurtz, Lianne Duiven	
onderwerp	:	Variant Ressen, tweede poging	
ontvangst griffie	:	30 mei 2017	(in te vullen door de griffie)

De onderstaande vragen zijn gericht aan het college van burgemeester en wethouders. Verzocht wordt de vragen schriftelijk te beantwoorden.

Aanleiding / toelichting:

In dagblad *De Gelderlander* werd op 26 mei bericht over een informatieavond georganiseerd door de gemeente Nijmegen op 24 mei jongstleden over de verkeersproblematiek in Lent. Korte tijd eerder werd een informatieavond georganiseerd voor de Vereniging Dorpsbelang Ressen en een tweetal Bemmelse wijkplatforms over de wens van het college de zogenoemde Ressense variant alsnog – in ieder geval gedeeltelijk – uit te voeren. Dit alles roept de volgende vragen op:

Vragen:

1. In het college heeft op 9 mei ter vergadering een voorstel voorgelegd om de bussluis aan de Stationsstraat in Ressen (vanaf de kern gezien aan de overzijde van het viaduct) te openen voor doorgaand verkeer en tegelijkertijd een aantal snelheidsbeperkende maatregelen zoals genomen aan de Ressensestraat ongedaan te maken. Is dit juist?
2. Het college heeft dit voorstel ter vergadering teruggegeven omdat er eerst afgetast zou moeten worden hoe het draagvlak zou zijn in Ressen en Bemmelen, aldus een memo gedateerd 23 mei 2017 getiteld *Terugkoppeling communicatie VDR, Wijkplatforms Bemmelen*. Waarom is dit besluit niet terug te vinden in de besluitenlijst van de vergadering van 9 mei?
3. Blijkens berichtgeving in de media heeft de Nijmeegse wethouder Harriet Tiemens op de avond van 24 mei laten weten dat de gemeente Nijmegen eventueel op termijn de Vossenpels zou willen afsluiten om zo de gemeente Lingewaard onder druk te zetten om tot overeenstemming over aanleg van de Dorpsingel te komen. (Vgl. <http://www.gelderlander.nl/nijmegen-e-o/uiteerste-poging-aanleg-dorpsingel-oost-a5ee4e20/>) Was er een vertegenwoordiger van de gemeente Lingewaard deze avond aanwezig en/of is er naar aanleiding van berichtgeving over deze avond contact geweest tussen de gemeenten Nijmegen en Lingewaard aangaande deze opmerking?
4. Is het juist dat het wegbeheer van de Vossenpels ligt bij de gemeente Nijmegen en geeft dit de gemeente Nijmegen de mogelijkheid de weg eenzijdig af te sluiten in beide richtingen?
5. In haar vergadering van 15 december 2016 heeft de Raad de motie De Pauw cs aangenomen, waarin het college wordt verzocht met de gemeente Nijmegen en de Provincie Gelderland in overleg te blijven om alle denkbare ontsluitingsvarianten Nijmegen-Bemmelen in kaart te brengen dan wel te houden. Is er sindsdien overleg geweest met de gemeente Nijmegen en de Provincie Gelderland?
6. Zo ja, wat waren de resultaten van dit overleg cq deze overleggen?
7. In de motie De Pauw cs is aangegeven dat eerst de feitelijke gevolgen van doortrekking A15 in beeld gebracht zouden moeten worden alvorens een uitgewerkt voorstel betreffende de ontsluiting Bemmelen-Nijmegen aan de Raad voor te leggen. Waarom voert het college dit deel van het dictum niet uit?
8. Is het voorliggende plan om de bussluis aan de Stationsstraat te openen voor doorgaand verkeer een reactie op de aankondiging van de gemeente Nijmegen eventueel op termijn de Vossenpels voor verkeer af te sluiten?

9. Is dit voornemen besproken met de gemeente Nijmegen, de Provincie Gelderland en eventuele andere betrokken partijen, waaronder Rijkswaterstaat?
10. In berichten in de media alsook in voornoemde memo lijkt duidelijk dat het college niet van zins is mee te werken aan de realisatie van de Dorpensingel. Is dit louter ingegeven door financiële overwegingen of spelen ook andere argumenten een rol?
11. Kan het college aangeven waarom er niet voor gekozen is de aanleg van de Dorpensingel als project in te brengen in de zogenoemde Gebiedsopgave Arnhem-Nijmegen?
12. Deelt het college de mening dat voornoemde memo, waarin de bezwaren zoals naar voren gebracht op de avond van 17 mei tegen voorliggende plannen tot gedeeltelijke uitvoering van de variant Ressen in cursief weerlegd worden, geen recht doet aan de opdracht tot het vergroten van draagvlak?
13. Waarom is de Raad tot op heden niet, bijvoorbeeld middels een informatienota, geïnformeerd over deze plannen, die toch ingaan tegen geest én letter van de op 15 december aangenomen motie?

Ondertekening:

Maarten van den Bos, PvdA

Carla Claassen, SP

Ben Geurtz, B06

Lianne Duiven, GL

beantwoording college

beantwoording vóór	: 27 juni 2017	(in te vullen door de griffie)
behandelend ambtenaar	: Martin Reijnen / Jan-Willem Strijbosch	
akkoord portefeuillehouder	: Wethouder Peren	
onderwerp	: Variant Ressen, tweede poging	
datum beantwoording	: 27 juni 2017	
verzendsdatum	:	(in te vullen door de griffie)

(* : weghalen hetgeen niet van toepassing is)

Naar aanleiding van bovenstaande vragen treft u onderstaand het antwoord van het college ~~de~~ **burgemeester*** aan.

Inleiding / toelichting:

Vragen en Antwoorden:

1. In het college heeft op 9 mei ter vergadering een voorstel voorgelegd om de bussluis aan de Stationsstraat in Ressen (vanaf de kern gezien aan de overzijde van het viaduct) te openen voor doorgaand verkeer en tegelijkertijd een aantal snelheidsbeperkende maatregelen zoals genomen aan de Ressensestraat ongedaan te maken. Is dit juist?
 - a. Er lag een voorstel voor. Dat is van de agenda gehaald.
2. Het college heeft dit voorstel ter vergadering teruggegeven omdat er eerst afgetast zou moeten worden hoe het draagvlak zou zijn in Ressen en Bemmelen, aldus een memo gedateerd 23 mei 2017 getiteld *Terugkoppeling communicatie VDR, Wijkplatforms Bemmelen*. Waarom is dit besluit niet terug te vinden in de besluitenlijst van de vergadering van 9 mei?
 - a. Collegevergaderingen zijn besloten, over het al dan niet terugnemen van voorstellen worden geen mededelingen gedaan. De genomen besluiten zijn of worden doorgaans wel openbaar.
3. Blijkens berichtgeving in de media heeft de Nijmeegse wethouder Harriet Tiemens op de avond van 24 mei laten weten dat de gemeente Nijmegen eventueel op termijn de Vossenpels zou willen afsluiten om zo de gemeente Lingewaard onder druk te zetten om tot overeenstemming over aanleg van de Dorpensingel te komen. (Vgl. <http://www.gelderlander.nl/nijmegen-e-o/uiterste-poging-aanleg-dorpensingel-oost-a5ee4e20/>) Was er een vertegenwoordiger van de gemeente Lingewaard deze avond aanwezig en/of is er naar aanleiding van berichtgeving over deze avond contact geweest tussen de gemeenten Nijmegen en Lingewaard aangaande deze opmerking?
 - a. Tijdens deze avond was er geen vertegenwoordiging van gemeente Lingewaard aanwezig. Na deze avond heeft Wethouder Tiemens contact gehad met Wethouder Peren. Ook ambtelijk is deze avond besproken.
4. Is het juist dat het wegbeheer van de Vossenpels ligt bij de gemeente Nijmegen en geeft dit de gemeente Nijmegen de mogelijkheid de weg eenzijdig af te sluiten in beide richtingen?

- a. Het fysieke wegbeheer van de Vossenpels ligt bij de gemeente Nijmegen aangezien zij kadastraal eigenaar zijn van deze weg. Vanaf de bocht bij Vossenpels 2 ligt de Vossenpelsestraat volledig op Nijmeegs grondgebied. De gemeente Nijmegen is vanaf die plek wegbeheerder als bedoeld in de Wegenverkeerswet. Dit betekent dat zij vanaf daar wegen kan inrichten of aanpassen.
5. **In haar vergadering van 15 december 2016 heeft de Raad de motie De Pauw cs aangenomen, waarin het college wordt verzocht met de gemeente Nijmegen en de Provincie Gelderland in overleg te blijven om alle denkbare ontsluitingsvarianten Nijmegen-Bemmel in kaart te brengen dan wel te houden. Is er sindsdien overleg geweest met de gemeente Nijmegen en de Provincie Gelderland?**
- a. Er is zoals opgenomen in de genoemde motie sinds december 2016 zowel ambtelijk als bestuurlijk overleg gevoerd met gemeente Nijmegen over mogelijke alternatieven. Er is nog geen overleg met de provincie geweest.
6. **Zo ja, wat waren de resultaten van dit overleg cq deze overleggen?**
- a. Uit deze overleggen komt naar voren dat Nijmegen zich gezien de ontwikkelingen op de Waalsprong genoodzaakt voelt op korte termijn infrastructurele maatregelen te nemen op de route Bemmel-Nijmegen via de Vossenpels. Een knip in deze route is de meest extreme maatregel die Nijmegen overweegt. Nijmegen betreft ons graag bij deze keuze, zodat ook de wensen en behoeftes van gemeente Lingewaard daarin kunnen worden betrokken.
7. **In de motie De Pauw cs is aangegeven dat eerst de feitelijke gevolgen van doortrekking A15 in beeld gebracht zouden moeten worden alvorens een uitgewerkt voorstel betreffende de ontsluiting Bemmel-Nijmegen aan de Raad voor te leggen. Waarom voert het college dit deel van het dictum niet uit?**
- a. Omdat Nijmegen hoe dan ook maatregelen neemt en wij de belangen van gemeente Lingewaard in hun keuzes mee willen laten wegen vragen wij u binnenkort goedkeuring om afwijkend van de aangenomen motie over mogelijke oplossingen na te denken.
8. **Is het voorliggende plan om de bussluis aan de Stationsstraat te openen voor doorgaand verkeer een reactie op de aankondiging van de gemeente Nijmegen eventueel op termijn de Vossenpels voor verkeer af te sluiten?**
- a. Om het belang van de bewoners en ondernemers van gemeente Lingewaard te behartigen in deze kwestie achten wij het als college verstandig om met Nijmegen mee te denken in oplossingen voor deze gezamenlijke problematiek. Het is niet in het belang van gemeente Lingewaard wanneer deze route via de Vossenpels voor doorgaand verkeer wordt afgesloten.
9. **Is dit voornemen besproken met de gemeente Nijmegen, de Provincie Gelderland en eventuele andere betrokken partijen, waaronder Rijkswaterstaat?**
- a. Samen met gemeente Nijmegen hebben we overleg over de mogelijke oplossingsrichtingen welke wij sonderen bij bewoners.
10. **In berichten in de media alsook in voornoemde memo lijkt duidelijk dat het college niet van zins is mee te werken aan de realisatie van de Dorpensingel. Is dit louter ingegeven door financiële overwegingen of spelen ook andere argumenten een rol?**
- a. Uitvoering van de Dorpensingel is planologisch en qua eigendomspositie nog niet mogelijk. Gezien de ambitie van Nijmegen is het noodzakelijk om op korte termijn maatregelen te treffen, zodat ook de belangen van gemeente Lingewaard worden betrokken bij de infrastructurele ingrepen van gemeente Nijmegen.

11. Kan het college aangeven waarom er niet voor gekozen is de aanleg van de Dorpensingel als project in te brengen in de zogenoemde Gebiedsopgave Arnhem-Nijmegen?

a. Deze Dorpensingel opnieuw opvoeren als project in de Gebiedsopgave is een politieke afweging. De Dorpensingel is kostbaar heeft consequenties voor drie fruittelers en kent een lange voorbereidingstijd. Daarnaast is de provincie in algemene zin duidelijk dat zij geen bijdrage aan de Dorpensingel leveren. Zij verwijzen in hun MIAM naar hun bijdrage van 13 miljoen aan de regionale bereikbaarheid. In 2010 hebben zij voor aanpassing van de infrastructuur € 13 miljoen beschikbaar gesteld aan gemeente Nijmegen. De provinciale middelen zijn ingezet voor versterking en uitbreiding van de centrale as:

- de A325/Prins Mauritsingel (verbreding/ombouw A325),
- aanleg van de parallelroute,
- en realisatie van Knoop Lent.

Provincie stelt dat daarmee de doorstroming op deze regionale route is zeker gesteld.

12. Deelt het college de mening dat voornoemde memo, waarin de bezwaren zoals naar voren gebracht op de avond van 17 mei tegen voorliggende plannen tot gedeeltelijke uitvoering van de variant Ressen in cursief weerlegd worden, geen recht doet aan de opdracht tot het vergroten van draagvlak?

a. We hebben onze ideeën gesondeerd bij inwoners zoals we beleid steeds met inwoners afstemmen. De cursieve reactie geeft de werkelijkheid goed weer. De opmerkingen die tijdens de avond van 17 mei zijn geplaatst worden meegenomen in de beleidsvoorbereiding.

13. Waarom is de Raad tot op heden niet, bijvoorbeeld middels een informatienota, geïnformeerd over deze plannen, die toch ingaan tegen geest én letter van de op 15 december aangenomen motie?

a. We zijn beleidsvoorbereidend omdat de acties van Nijmegen ons nopen om toch alternatieven te ontwikkelen eerder dan de motie aangaf. De raad verwacht van het college visie op alternatieven. We organiseren een informatieavond voor de raad om hen mee te nemen in de gewijzigde omstandigheden en de mogelijke oplossingen.

burgemeester en wethouders van Lingewaard,
de secretaris,

drs. J. Wijnia

de burgemeester,

M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De tijdsbesteding in financiële zin verbonden aan de behandeling en beantwoording van bovenstaande art. 18 rvo-vragen door de behandelend ambtenaar bedroeg: 9 uur x € 95,-- (uurtarief) = € 855.

