

schriftelijke vragen (art. 18 rvo)

Datum	:	1 juni 2017
steller(s)	:	Lianne Duiven (GroenLinks), Maarten van den Bos (PvdA), Sjoerd Wannet (D66), Carla Claassen (SP), Frans Schut (B06)
onderwerp	:	Skaeve Huse
ontvangst griffie	:	1 juni 2017 (in te vullen door de griffie)

De onderstaande vragen zijn gericht aan het college van burgemeester en wethouders.

Verzocht wordt de vragen schriftelijk te beantwoorden.

Aanleiding / toelichting:

Op 16 april 2017 stelden bovenstaande partijen vragen aan het college over de plannen van Nijmegen om in het Noordoostelijke deel van Nijmegen-Noord het project Skaeve Huse te realiseren. In de reactie van het college ontvingen wij informatie die al bekend was (zoals wat Skeave Huse zijn), en constateerden bovendien dat feiten en meningen door elkaar liepen. Wij stelden vast dat er antwoorden werden gegeven met oordeel zonder fundament van feiten. Op een van onze vragen is bovendien geen antwoord gekomen. Die vraag stellen we opnieuw.

Vragen

1. U stelt in uw antwoorden op vraag 1 dat bewoners overlast kunnen veroorzaken. Inderdaad, dat is precies waarom deze mensen niet op een andere plaats gehuisvest kunnen worden. Dat is ook de reden dat zorginstellingen als Iriszorg en het RIBW worden ingeschakeld om hen te ondersteunen. U beaamt dat er goede ervaringen zijn met het RIBW in Arnhem. Waarom staat u gereserveerd tegenover dezelfde instelling in Nijmegen?
2. Bent u bekend met de successen van soortgelijke projecten in Tilburg en Arnhem? Waarom vermeldt u deze positieve ervaringen niet in uw reactie?
3. U stelt dat er vanaf 2015 geen beleid is in Lingewaard voor de opvang van dak- en thuislozen. En dat dit college wacht op beleid dat in Arnhem wordt gemaakt. Is het u bekend dat echte daklozen geen Lingewaarders meer zijn (geen dak is geen adres - of ingeschreven staan bij zorginstellingen-) maar heel goed uit (ook) Lingewaard afkomstig kunnen zijn? En dat mensen zelf bepalen voor welke opvang zij kiezen? Bent u het met ons eens dat mensen, niet alleen Arnhem maar dus ook Nijmegen kunnen kiezen als gewenste opvanglocatie?
4. (deze vraag is eerder gesteld maar nog niet beantwoord) Tijdens de raadsvergadering van 13 april 2017 leek het alsof Nijmegen u niet had uitgenodigd. Toch is ons bekend dat er eerder reeds een mailwisseling en een telefoongesprek hadden plaatsgevonden. Waarom vermeldde u dit niet tijdens de raadsvergadering?

Ondertekening:

Lianne Duiven, Fractievoorzitter GroenLinks
Maarten van den Bos, Fractievoorzitter PvdA
Sjoerd Wannet, Fractievoorzitter D66
Carla Claassen, Fractievoorzitter SP
Frans Schut, Fractievoorzitter B06

beantwoording vóór	: 1 juli 2017	(in te vullen door de griffie)
behandelend ambtenaar	: M.Belliot	
akkoord portefeuillehouder	: J.Sluite	
onderwerp	: Skaeve Huse Nijmegen Noord	
datum beantwoording	: 27-6-2017	
verzendsdatum	:	(in te vullen door de griffie)

(* : weghalen hetgeen niet van toepassing is)

Naar aanleiding van bovenstaande vragen treft u onderstaand het antwoord van het college / de burgemeester* aan.

Inleiding / toelichting:

Onderstaande vragen zijn gesteld naar aanleiding van de beantwoording van de artikel 18 vragen van 20 mei 2017 over het project Skaeve Huse Nijmegen Noord.

Antwoorden:

1. *U stelt in uw antwoorden op vraag 1 dat bewoners overlast kunnen veroorzaken. Inderdaad, dat is precies waarom deze mensen niet op een andere plaats gehuisvest kunnen worden. Dat is ook de reden dat zorginstellingen als Iriszorg en het RIBW worden ingeschakeld om hen te ondersteunen. U beaamt dat er goede ervaringen zijn met het RIBW in Arnhem. Waarom staat u gereserveerd tegenover dezelfde instelling in Nijmegen?*

Antwoord: In de beantwoording van de vragen van 20 mei hebben wij aangegeven dat wij heel weinig ervaring hebben met de RIBW Nijmegen. Zie onderstaand tekstonderdeel van het antwoord d.d 20 mei:

begeleiders in een huurovereenkomst, en een andere, tegevoegd in de vorming van de woning, en wel dit betreft mensen die al of in een huur- of koopwoning zitten.

Echter, de begeleiding wordt door de RIBW Nijmegen gegeven. Met deze organisatie hebben wij in het verleden heel weinig ervaring opgedaan.

Voor de uitvoering van een initiatief voor een groep mensen met een beperkt gedrag in Skaeve Huse

Wij hebben wel ervaring met de RIBW Arnhem. RIBW Nijmegen en RIBW Arnhem zijn zelfstandige organisaties, met elk een eigen bestuur en directie. De filosofie van beide RIBW's en daarmee ook de aansturing van de medewerkers kan hierdoor verschillen.

2. *Bent u bekend met de successen van soortgelijke projecten in Tilburg en Arnhem? Waarom vermeldt u deze positieve ervaringen niet in uw reactie?*

Antwoord: Wij kennen verschillende evaluaties van projecten in gemeenten waar Skaeve Huse projecten zijn gehuisvest. Het betreft rapporten van de SEV/ DSPgroep uit bijvoorbeeld:

- 2009¹: Locaties in Kampen, Amsterdam, Arnhem en Tilburg;

¹ <http://www.sev.nl/uploads/File/oud/Evaluatie%20Skaeve%20Huse%20Amsterdam.pdf>

- 2010²: overall advies over de vijf experimenten in Nederland waaronder Tilburg;
- 2014: over 1 locatie in Tilburg; en
- 2016³: over 1 locatie in Tilburg.

Zie ook: <http://www.platformwoonoverlast.nl/skaeve-huse-stand/> .

De overall conclusie is dat de projecten erg verschillen qua locatie (vaak in de buurten waar toch al veel overlast is, in een grote of kleine stad/ dorp: Amsterdam vs Kampen), opbouw en mate van toezicht door hulpverlening en type begeleiding. De projecten zijn uniek, moeilijk met elkaar te vergelijken. Het is daardoor vaak appels met peren vergelijken. De aanleiding (overlast gevende in de wijk), de doelgroep en het doel (overlast terugdringen en mensen met onaangepast gedrag een plek geven in de samenleving) komen overigens wel vaak overeen.

Uit de evaluaties blijkt bijvoorbeeld ook dat de overlast in veel gevallen door een of twee bewoners van de locatie wordt veroorzaakt. Medebewoners van de Skaeve Huse, maar ook de buurt erom heeft daar onder te lijden. Het gaat dan om de bekende redenen: onaangepast gedrag, bezoek van dealend netwerk, etc. Daarentegen worden meer dan eens worden de Skaeve Huse doelwit van bijvoorbeeld jongeren uit de buurt (Maastricht en Arnhem). In veel gevallen heeft de buurt geen contact met de bewoners van het project. Toch ervaren veel bewoners van de Skaeve Huse (te) veel controle uit de buurt.

De ervaringen uit de rapporten gelden niet één-op-één voor de situatie van Nijmegen-Noord/Ressen. Afhankelijk van schaal van het project, en de verhouding tussen het aantal bewoners van de Skaeve Huse en het aantal direct omwonenden kunnen problemen iets meer of minder nadrukkelijk aanwezig zijn. Neem het voorbeeld van Ressen: het aantal direct omwonenden betreft rond de vijf huishoudens, terwijl het aantal Skaeve Huse betreft acht units/ huishoudens. Dit kan als overweldigend ervaren worden, omdat er meer Skaeve Huse huishoudens erbij komen dan er aan bestaande huishoudens zijn.

Verder weten wij dat uit diverse media (krantenberichten, websites en filmpjes op tv of YouTube) dat er altijd wel een overlastgever in de groep wordt gehuisvest. Daar hebben de inwoners zelf maar ook de omgeving last van.

3. *U stelt dat er vanaf 2015 geen beleid is in Lingewaard voor de opvang van dak- en thuislozen. En dat dit college wacht op beleid dat in Arnhem wordt gemaakt. Is het u bekend dat echte daklozen geen Lingewaarders meer zijn (geen dak is geen adres - of ingeschreven staan bij zorginstellingen-) maar heel goed uit (ook) Lingewaard afkomstig kunnen zijn? En dat mensen zelf bepalen voor welke opvang zij kiezen? Bent u het met ons eens dat mensen, niet alleen Arnhem maar dus ook Nijmegen kunnen kiezen als gewenste opvanglocatie?*

Antwoord: ter correctie: de gemeente Lingewaard wacht niet tot de gemeente Arnhem met beleid komt. In het antwoord van 20 mei hebben wij aangegeven dat wij samen met Arnhem het beleid aan het opstellen zijn. Daar wordt momenteel hard aan gewerkt. Zie onderstaande tekst d.d. 20 mei:

Antwoord: het klopt dat de gemeente Lingewaard geen beleid heeft gemaakt voor opvang van dak- en thuislozen. Vanaf 1 januari 2015 zijn alle gemeenten verantwoordelijk voor (maatschappelijke) opvang en beschermd wonen. Het rijk heeft met het ingaan van de Wmo 2015 besloten de centrumgemeente constructie in stand te houden voor genoemde terreinen. Vanuit het Rijk is bepaald dat de regiogemeenten daarom de centrumgemeenten moeten mandateren voor het maken van beleid en uitvoeren van de opvang en beschermd wonen. Dit heeft Lingewaard – net als alle andere regiogemeenten – gedaan richting centrum gemeente Arnhem. Het opstellen van het beleid moet in samenspraak en overleg met de regiogemeenten worden opgesteld. Daar wordt in de regio Arnhem momenteel hard aan gewerkt.

Vanaf 1 januari 2020 is elke gemeente verantwoordelijk voor het organiseren en financieren van

² http://publicaties.dsp-groep.nl/getFile.cfm?file=18chskaeve_1_SEV_evaluatierapport%20Skaeve_Huse.pdf&dir=rapport.

³ <https://www.tilburg.nl/actueel/gebiedsontwikkeling/skaeve-huse/>

In het antwoord van 20 mei hebben wij aangegeven dat wij in Lingewaard feitelijk op straat één zwervende/dakloze persoon hebben geconstateerd. Wij weten dat er inwoners van Lingewaard in de opvang zitten in Arnhem (centrumgemeente voor Lingewaard). In de jaren 2010 en 2011 ging het om gemiddeld twee mensen op jaarbasis. Volgens cijfers die wij in 2017 van centrumgemeente Arnhem hebben ontvangen, maakten in totaal 9 mensen gebruik van maatschappelijke opvang. Dit getal kan fluctueren.

In Nederland bepalen mensen zelf waar zij willen wonen. Echter, zit iemand in de daklozenopvang dan is er sprake van regiobinding. Dit zijn landelijke afspraken om te voorkomen dat mensen die kwetsbaar zijn of risicogedrag vertonen in de samenleving kunnen "shoppen" tussen voorzieningen en/ of hulpverlening kunnen staken wanneer het ze te heet onder de voeten wordt. De gedachte van opvang (tijdelijk) is om mensen te helpen herstellen. Mensen die in een hulpverleningsinstelling zitten kunnen in principe ook niet zomaar opstappen en weglopen wanneer het ze niet zint. Met aanbieders maken wij namelijk ook in de contracten afspraken over warme overdracht en zorgcontinuïteit. Dit alles ten gunste van het stabiliserings-/hersteltraject van de betrokkene en de duurzame effecten van de hulpverlening op diens leven.

4. *(deze vraag is eerder gesteld maar nog niet beantwoord) Tijdens de raadsvergadering van 13 april 2017 leek het alsof Nijmegen u niet had uitgenodigd. Toch is ons bekend dat er eerder reeds een mailwisseling en een telefoongesprek hadden plaatsgevonden. Waarom vermeldde u dit niet tijdens de raadsvergadering?*

Antwoord:

In het antwoord van 20 mei hebben wij het volgende aangegeven:

Inleiding / toelichting:

Op 5 april 2017 is de gemeente Lingewaard - via de portefeuillehouder Sluiter - telefonisch benaderd over het besluit van het college van de gemeente Nijmegen over het realiseren van Skaeve Huse aan de Griftdijk/ Stationsweg. Dit is op het grondgebied van de gemeente Nijmegen, maar ligt tegen de gemeentegrens aan van de gemeente Lingewaard bij Bommel. Over de plannen voor en de uiteindelijke komst van deze plek is vooraf geen overleg of bestuurlijke afstemming geweest met de gemeente Lingewaard. Ons college heeft - in de persoon van portefeuillehouder Sluiter - op donderdag 11 mei 2017 een gesprek met het college van Nijmegen – in de persoon van portefeuillehouder Frings – gehad. Het gesprek is aangevraagd om het te hebben over de gekozen locatie en om afspraken te maken over onder meer het waarborgen van de veiligheid van inwoners van Lingewaard in de omgeving van de plek en schoolgaande jeugd die tussen Nijmegen en OBC Bommel fietsen.

Concreet is de tijdslijn rondom 5 april 2017 tot en met 18 april 2017:

1. 05 april 2017 telefonisch contact tussen wethouder Sluiter en wethouder Frings met de mededeling locatie Skaeve Huse.
2. 05 april 2017 wethouder Sluiter heeft email gestuurd naar het college n.a.v. telefoongesprek met wethouder Frings.
3. 11 april 2017 wethouder Sluiter heeft de mededeling d.d. 5 april 2017 Skaeve Huse in het college besproken.
4. 11 april 2017 wethouder Sluiter spreekt telefonisch wethouder Frings waarin de zorg is uitgesproken plus brief die eraan komt.
5. 12 april 2017 brief gestuurd naar college Nijmegen met verzoek om afspraak.
6. 13 april 2017 email van wethouder Frings ontvangen om 16.10 uur, met o.a. uitnodiging voor 19 april 2017. Deze mail was gericht aan wethouder Sluiter en een CC aan burgemeesters Schuurmans (Lingewaard) en Bruls (Nijmegen), gemeentesecretarissen Wijnia (Lingewaard) en van Hout (Nijmegen).
7. 13 april 2017 raadsvergadering waarin het onderwerp Skaeve Huse aan de orde is gekomen.

8. 18 april 2017 telefoontje met wethouder Frings, nogmaals bevestigd dat wij 19 april niet komen, maar wachten op een uitnodiging - zie brief van 12 april 2017.

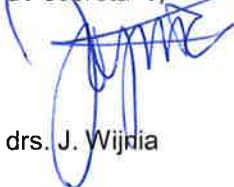
Er is sprake van een mailbericht van wethouder Frings aan wethouder Sluiter over de Skaeve Huse. Echter - zoals u in bovenstaande tijdslijn kunt lezen - is het mailbericht op 13 april op het eind van de dag om 16.10 uur binnengekomen in de mailbox van wethouder Sluiter.

Door de beperkte resterende tijd tot de start van de raadsvergadering - ook op 13 april - was wethouder Sluiter zelfs nog niet in de gelegenheid om de inhoud van het bericht te delen met het college. En daarna om de gemeenteraad te informeren.

Het is daarom op zijn minst merkwaardig, dat tijdens de raadsvergadering op 13 april kennelijk het mailbericht van wethouder Frings van de gemeente Nijmegen aan wethouder Sluiter van de gemeente Lingewaard al beschikbaar was bij derden in Lingewaard.

burgemeester en wethouders van Lingewaard,

de secretaris,



drs. J. Wijndia

de burgemeester,



M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De tijdsbesteding in financiële zin verbonden aan de behandeling en beantwoording van bovenstaande art. 18 rvo-vragen door de behandelend ambtenaar bedroeg: 25 uur x € 95,- (uurtarief) = € 2375,-.