

Van : Bart de Haan
Aan : wethouder J.H.A.P. Sluiter
Inzake : Verklaring van geen bedenkingen Angerensestraat 38, Gendt
Datum : 22 november 2017

CASUS

Op 23 november 2017 beslist de gemeenteraad over de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen naar aanleiding van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor de bouw van een stal en sleufsilos in het kader van de (voorzien) uitoefening van een geitenhouderij op het perceel Angerensestraat 38 in Gendt. Aangezien deze bouwwerken buiten het bouwvlak zijn geprojecteerd is tevens een vergunning voor het planologisch afwijkend gebruik benodigd (en daarmee de verklaring van geen bedenkingen).

De achtergrond waartegen deze beslissing moet worden genomen is echter een bijzondere, namelijk dat de omgevingsvergunning eerder is verleend, zonder dat de verklaring van geen bedenkingen is afgegeven. De rechtbank heeft mede om deze reden de vergunning vernietigd en het college opgedragen om een nieuw besluit te nemen. In dat kader is alsnog van belang of een verklaring van geen bedenkingen wordt afgegeven.

ASPECTEN DIE EEN ROL SPELEN BIJ BESLUITVORMING DOOR RAAD

1. Wettelijk kader

De gemeenteraad dient te beslissen omtrent een verklaring van geen bedenkingen op grond van artikel 2.27 Wabo en artikel 6.5 Bor. In artikel 6.5 lid 2 Bor is bepaald:

"De verklaring kan slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening"

Allereerst merk ik op dat de raad beleidsruimte heeft bij zijn besluit omtrent het weigeren van een verklaring van geen bedenkingen. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft dit uitgangspunt recentelijk nog eens bevestigd. De Afdeling toetst of de raad in redelijkheid heeft kunnen weigeren een verklaring van geen bedenkingen te verlenen (ABRvS 8 november 2017, [ECLI:NL:RVS:2017:3003](#), r.o. 6.3).

Daarnaast merk ik op dat de gemeenteraad een beslissing omtrent afgifte van de verklaring neemt met inachtneming van alle ten tijde van de beslissing relevante

feiten en omstandigheden (ex nunc). Het gaat dan om ruimtelijk relevante feiten en omstandigheden.

2. Het bestemmingsplan

Bij het antwoord op de vraag of al dan niet een verklaring van geen bedenkingen kan worden afgegeven is eerst van belang om scherp te hebben wat het bestemmingsplan toestaat. In dit geval is voor hetgeen op grond van het bestemmingsplan Buitengebied Lingewaard wordt toegestaan artikel 6.1.1 van belang. Dat bepaalt:

*"De voor agrarisch met waarden (...) aangewezen gronden zijn bestemd voor:
De uitoefening van een agrarisch bedrijf, met dien verstande dat:
- Een grondgebonden veehouderij niet is toegestaan, met uitzondering van de bestaande grondgebonden veehouderij ter plaatse van de aanduiding 'grondgebonden veehouderij'
- intensieve veehouderijen niet zijn toegestaan, met uitzondering van de bestaande intensieve veehouderijen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij"*

Grondgebonden veehouderij?

De aanvrager heeft in de beroepsprocedure bij de rechtbank en ook in het kader van het hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank, waarin de eerder verleende vergunning is vernietigd, betoogd dat zijn bedrijf moet worden aangemerkt als een grondgebonden bedrijf, als bedoeld in het bestemmingsplan. Opgemerkt wordt dat op pagina 14 van de ruimtelijke onderbouwing is geschreven: *"Het betreft binnen de begripsomschrijving van het bestemmingsplan een intensieve veehouderij."*

Een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt in het bestemmingsplan als volgt gedefinieerd:

"een agrarisch bedrijf waarvan de productie geheel of hoofdzakelijk afhankelijk is van het voortbrengend vermogen van onbebouwde grond in de directe omgeving van het bedrijf. Afhankelijkheid van de grond kent hierbij de volgende aspecten: voederverzorging, mestafzet of het bieden van een natuurlijk substraat voor plantaardige teelten. Grondgebonden bedrijven zijn in ieder geval: grondgebonden veehouderij, akkerbouw-, fruitteelt- en vollegrondstuinbouwbedrijven en boomteeltbedrijven, waarvan de bomen rechtstreeks in de grond zijn geplant."

Als het bestemmingsplan wordt bekeken, dan geldt dat op het perceel Angerensestraat 38 in Gendt een grondgebonden veehouderij niet is toegestaan, aangezien een daartoe strekkende aanduiding ontbreekt. Daarmee zou het bestaande

bedrijf (voor zover het standpunt wordt ingenomen dat het houden van geiten in dit geval grondgebonden bedrijvigheid is) al in strijd zijn met het vigerende bestemmingsplan.

Intensieve veehouderij?

De gemeente heeft het bedrijf van aanvrager eerder aangemerkt als een intensieve veehouderij. Die wordt in het bestemmingsplan als volgt gedefinieerd:

een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf waarin het houden van vee of pluimvee de hoofdzaak is. Onder intensieve veehouderijen worden tevens pelsdierhouderijen verstaan;

Een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf is als volgt gedefinieerd:

de agrarische bedrijfsvoering die niet geheel of hoofdzakelijk van de open grond als agrarisch productiemiddel afhankelijk is, maar waarvan de productie geheel of overwegend in gebouwen plaatsvindt, zoals varkens-, kalver- of pluimveefokkerij, eendenmesterij of -fokkerij, champignonkwekerij, viskwekerij en pot- en containerteelt;

Op grond van het bestemmingsplan is een *bestaande* intensieve veehouderij op de locatie toegestaan, gelet op de daartoe strekkende aanduiding.

Een strikte lezing van de bestemmingsplan bepaling leidt tot de conclusie dat alleen positief bestemd zijn bestaande intensieve veehouderijen. Onder bestaand wordt (in artikel 1.24 van het bestemmingsplan) verstaan:

“bij gebruik: het gebruik dat op het moment van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan bestaat en in overeenstemming is met het voorheen geldende planologische regime;

In het vorige bestemmingsplan 'Buitengebied Gendt' had het perceel de bestemming 'Agrarisch gebied' met de sub bestemming 'intensieve veehouderij'. Bij gebreke van kennis van de definitie in het oude plan ga ik er voor het gemak van uit dat een bestaande intensieve veehouderij, conform de huidige definitie ervan, ook in overeenstemming zou zijn met het vorige plan.

Uit de opmerkingen van de aanvrager kan worden afgeleid dat ter plaatse geen intensieve veehouderij zal worden uitgeoefend, maar een grondgebonden bedrijf. De stelling is ook dat een grondgebonden bedrijf wordt aangevraagd.

Het is aannemelijk dat op de peildatum, te weten de datum van inwerkingtreding van het bestemmingsplan op 20 maart 2014 geen geiten werden gehouden. Wel werd op dat moment een schuur als caravanstalling gebruikt. De op dat moment vigerende milieuvergunning stond bovendien de exploitatie van een varkenshouderij toe, maar feitelijk zijn er echter nooit varkens gehouden.

Een strikte lezing zou dus leiden tot de conclusie leiden dat er op de peildatum geen sprake was van een bestaande intensieve veehouderij en dat die ook niet meer is toegestaan.

Niet uitgesloten kan worden dat de gemeenteraad heeft beoogd om een intensieve veehouderij op de locatie toe te laten, ook al was dat op moment nog niet een bestaand bedrijf.

3. Is er ooit een (legale) geitenhouderij uitgeoefend?

Milieuvergunning

De aanvrager heeft in 2006 een aanvraag om een milieuvergunning (revisievergunning) ingediend voor het houden van melk- en opfokgeiten, pony's, kalfkoeien en schapen, alsmede de opslag van caravans. Deze vergunning is op 27 juli 2010 verleend. Er zijn geen rechtsmiddelen aangewend, zodat deze eind september 2010 onherroepelijk is geworden. Op grond van 20.8 Wet milieubeheer en artikel 1.2a van de Invoeringswet Wabo treedt O.g.v. 20.8 van de Wet milieubeheer en artikel 1.2a van de invoeringswet Wabo treedt een 'milieuvergunning' pas **geheel** in werking, nadat de daarvoor benodigde 'bouwvergunning' is verleend (zie ook ABRvS 20 november 2013, nr. 201208528/1/A4).

De bouwvergunning, die nu weer voorligt, is aangevraagd op 2 maart 2015 en verleend op 1 augustus 2016. Op 1 augustus 2016 is de milieuvergunning in werking getreden.

De vraag is of de vernietiging van de bouwvergunning door de rechtbank gevolgen heeft voor de in werking getreden milieuvergunning. Er is mij geen jurisprudentie bekend, waaruit volgt dat een vernietigde bouwvergunning ook consequenties heeft voor de in werking getreden milieuvergunning. Ik kan echter niet volledig uitsluiten dat nu geoordeeld zou moeten worden dat de milieuvergunning, bij gebreke van een vigerende bouwvergunning niet in werking is getreden. Vernietiging van de bouwvergunning heeft immers terugwerkende kracht.

Wel ligt intrekking van (een deel van) de milieuvergunning in de rede, indien de bouwvergunning niet wordt verleend, aangezien de in de milieuvergunning van 2010 al voorziene realisatie van de stal, niet zal plaatsvinden. Dan zou intrekking op grond van artikel 2.33 lid 2 sub a Wabo voor wat betreft de op te richten stal voor 1.500 geiten tot de mogelijkheden behoren.

Feitelijk

Feitelijk heeft de aanvrager 700 opfokgeiten in twee bestaande schuren. Dit is in overeenstemming met de milieuvergunning. Mogelijk is dit wel in strijd met het bestemmingsplan, voor zover alleen de bestaande intensieve veehouderij op de peildatum mag worden geëxploiteerd (of voor zover het standpunt is dat het houden van geiten moet worden aangemerkt als grondgebonden veehouderij). Daarnaast heeft de aanvrager circa 1.000 geiten in een grote schuur, maar die mag hij daar niet houden, omdat de milieuvergunning die schuur heeft aangewezen voor opslag.

4. Toetsingskader: provinciale verordening (geldend op 21 november 2017)

Voor de aanvraag om de omgevingsvergunning is het voorgaande van belang, omdat de aanvraag, gelet op de afwijking van het bestemmingsplan, getoetst moet worden aan de provinciale verordening.

In artikel 2.5.1.1 staan de verschillende mogelijke relevante definities:

Nieuwvestiging

Het planologisch voorzien in de vestiging van een agrarisch veehouderijbedrijf op een nieuw agrarisch bouwperceel.

Omschakeling

De overgang van een grondgebonden veehouderijtak naar een niet-grondgebonden veehouderijtak.

Uitbreiding

Een vergroting van de agrarische bebouwing op een bestaand agrarisch bouwperceel al dan niet gepaard gaande met een vergroting van het bouwperceel.

Van nieuwvestiging is geen sprake, omdat er sprake is van een agrarisch bouwperceel (conform de definitie in artikel 2.5.1.1: *Een aaneengesloten stuk grond waarop ingevolge een vigerend bestemmingsplan agrarische bebouwing is toegestaan*). Van omschakeling is mogelijk sprake (gelet op de uitlatingen van de aanvrager), maar dat

is niet relevant, omdat de bepalingen uit de verordening regels stellen over nieuwvestiging en uitbreiding.

Deze aanvraag ziet, gelet op de definitie op een uitbreiding.

Relevant is vervolgens of er sprake is van uitbreiding van een niet-grondgebonden veehouderijtak of van een grondgebonden veehouderijtak.

In artikel 2.5.3.2 lid 1 van de verordening is bepaald dat uitbreiding met een niet-grondgebonden veehouderijtak is toegestaan in het gebied dat is aangewezen als Plussenbeleid indien wordt voldaan aan de beleidsregels die de gemeenteraad heeft gesteld in overeenstemming met de paragraaf Verdieping in de omgevingsvisie. Daarvan is geen sprake. Buiten dat is uitbreiding slechts eenmaal per vijf jaar een uitbreiding met 500 m² mogelijk (lid 2). De onderhavige aanvraag gaat over een uitbreiding met 5.000 m². Daarmee wordt het totale bouwperceel meer dan 1,5 hectare, zodat ook geen gebruik gemaakt kan worden van bestaande rechten.

In artikel 2.5.3.2 lid 2 is bepaald dat het voorgaande niet geldt voor de uitbreiding van de oppervlakte van een agrarisch bouwperceel met een grondgebonden veehouderijtak. Dit is mogelijk ook de reden waarom de aanvrager betoogt dat zijn bedrijf niet aan te merken als een 'niet-grondgebonden bedrijf', maar een 'grondgebonden bedrijf'.

Uit de bespreking met mevrouw Weijde maak ik op dat de onderbouwing van de grondgebondenheid zodanig is dat dit kan worden aangenomen. Dat betekent enerzijds dat niet kan worden gezegd dat nu, maar ook ten tijde van het eerdere besluit (en in tegenstelling tot de rechtbank heeft overwogen) sprake is en was van strijd met de provinciale verordening.

Daarmee is echter niet gezegd dat dan nu planologische medewerking moet worden verleend. De raad moet alle bestaande feiten en omstandigheden meewegen in de overwegingen om de verklaring van geen bedenkingen te verlenen.

De enkele omstandigheid dat wellicht in augustus 2016 geen strijdigheid met de verordening kon worden geconstrueerd, maakt m.a.w. niet dat om die reden een verklaring van geen bedenkingen moet worden afgegeven.

Een belangrijke overweging is wellicht dat de aanvrager nu een aanvraag doet voor een (in zijn ogen) grondgebonden bedrijf dat de gemeente, los van de provinciale

regelgeving, maar in het licht van bestemmingsplan, waar een grondgebonden bedrijf op dit perceel niet is en niet was toegestaan, niet aanvaardbaar vindt.

Daarnaast kan niet voorbij gezien worden aan het voorbereidingsbesluit dat is genomen en de wijziging van de verordening die in voorbereiding is. Daarin wordt expliciet duidelijk gemaakt dat de provincie voornemens is de vestiging van, de uitbreiding van, de omschakeling naar en een toename van de oppervlakte dierenverblijf wil tegengaan.

5. Toetsingskader: voorbereidingsbesluit

Op 30 augustus 2017 is een voorbereidingsbesluit genomen, waarin wordt gewezen op de voorbereiding van de wijziging van de omgevingsverordening, waarin het bovenstaande zal worden doorgevoerd, dus het tegengaan van de vestiging van, de uitbreiding van, de omschakeling naar en een toename van de oppervlakte dierenverblijf. Het voorbereidingsbesluit dient om tegen te gaan dat in de tussentijd met deze doelstelling strijdige ontwikkelingen worden ontplooid.

Daartoe is een aanhoudingsverplichting opgenomen in het voorbereidingsbesluit. Aanvragen om een bouw- of aanlegvergunning, ingediend na 30 augustus 2017 moeten worden aangehouden.

Deze aanvraag dateert van 2 maart 2015, zodat reeds om die reden van een aanhoudingsverplichting geen sprake is.

In de FAQ staat het volgende:

"Het voorbereidingsbesluit van 30 augustus jl. resp. het in voorbereiding zijnde besluit tot wijziging van de omgevingsverordening hebben geen gevolgen voor ingediende, ontvankelijke vergunningaanvragen of meldingen van vóór 30 augustus 2017. Deze kunnen in behandeling worden genomen en hoeven niet te worden getoetst aan het voorbereidingsbesluit, behalve als het een aanvraag om een afwijkvergunning betreft."

Uit de tekst van het voorbereidingsbesluit maak ik echter niet op dat een toetsing van deze aanvraag daaraan per definitie zou moeten plaatsvinden en als dat al het geval is, zou (moeten) leiden tot een weigering van de vergunning (of een weigering om een verklaring van geen bedenkingen af te geven). Artikel 4 van het voorbereidingsbesluit bepaalt slechts dat een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf door het in gebruik nemen van gebouwen of gronden ten behoeve van

een geitenhouderij niet is toegestaan.

Wellicht zou het voorbereidingsbesluit formeel nog wel te passeren zijn, maar de strekking ervan is duidelijk. Aanvragen die kunnen worden geweigerd, omdat ze een belangenafweging vergen, zouden geweigerd moeten worden als ze ertoe strekken dat een geitenhouderij kan worden gevestigd, uitgebreid of dat de oppervlakte van dierenverblijven voor een geitenhouderij toeneemt.

In het kader van de af te geven verklaring van geen bedenkingen, lijkt niet zozeer de juridische ruimte relevant, maar eerder de achterliggende gedachte en de bedoeling van het voorbereidingsbesluit. Die is evident. Het niet langer toestaan van vestiging en uitbreiding van geitenhouderijen.

6. Toetsingskader: ontwerp wijziging provinciale verordening

In de ontwerp wijziging wordt – anders dan in het voorbereidingsbesluit – door middel van een rechtstreeks werkende bepaling (direct toetsingskader voor een vergunningaanvraag) wel duidelijk gemaakt dat vestiging van een geitenhouderij, de omschakeling naar een geitenhouderij, de vergroting van de omvang van het aantal geiten of de oppervlakte van een bestaand dierenverblijf, de bouw van een nieuwe stal en het gebruik van gronden voor het houden van geiten niet is toegestaan. Dit geldt alleen niet als een aanvraag daartoe is ingediend voor 30 augustus 2017, tenzij deze aanvraag (tevens) ziet op een afwijking van het bestemmingsplan. Dat is de situatie die hier aan de orde is. De rechtstreeks werkende bepaling zal direct in werking getreden en bestaande rechten in bestemmingsplannen blokkeren.

7. Conclusies

Hierna trek ik conclusies uit de gedane observaties:

Argumenten tegen afgifte verklaring van geen bedenkingen

Bij de beoordeling van de vraag of een verklaring van geen bedenkingen wordt afgegeven is relevant welke afwijking van het bestemmingsplan wordt aangevraagd (omdat een grotere afwijking planologisch wellicht minder aanvaardbaar wordt gevonden).

Alleen bestaand gebruik op peildatum positief bestemd

Gaat de gemeenteraad er van uit dat alleen een op de peildatum bestaande, dus

feitelijk en legaal aanwezige intensieve veehouderij is toegelaten, dan leidt de aanvraag tot een 'nieuwe' intensieve veehouderij in de vorm van een geitenhouderij.

De conclusie zou dan zijn dat de afwijking met het bestemmingsplan groter is dan wordt gesuggereerd. Dan komt in mijn optiek aan het belang dat de provincie hecht aan het voorkomen van geitenhouderijen een (nog) zwaar(der) gewicht toe.

Tevens is van belang dat de geitenhouderij slechts voor een deel is opgericht is, met de huisvesting van 700 geiten in twee bestaande schuren, waarbij ik tevens opmerk dat deze activiteit (ook) in strijd is met het bestemmingsplan als die moet worden aangemerkt als grondgebonden veehouderij.

Al deze genoemde aspecten maken dat het gewicht dat aan het provinciale voorbereidingsbesluit en het voornemen om de omgevingsverordening moet worden toegekend zwaar is. Het lijkt niet goed uit te leggen dat onder de genoemde omstandigheden:

- grote afwijking van het bestemmingsplan
- slechts gedeeltelijke feitelijke oprichting van de geitenhouderij
- mogelijkheid om de milieuvergunning deels in te trekken (stal, 1.500 geiten)
- strekking provinciaal voorbereidingsbesluit
- strekking toekomstige wijziging verordening
- rapportages over veiligheid en gezondheid omwonenden

een afgifte van de verklaring van geen bedenkingen in dit geval in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening

Intensieve veehouderij positief bestemd

Gaat de gemeenteraad er van uit dat een intensieve veehouderij hoe dan ook is toegelaten, dan strekt deze aanvraag slechts tot een uitbreiding van het bouwvlak ten behoeve van de realisatie van de stal. In dat geval is de aangevraagde afwijking niet zo groot (behalve dan dat aanvrager zelf meent dat hij een grondgebonden bedrijf gaat exploiteren), maar blijven de volgende punten staan:

- slechts gedeeltelijke feitelijke oprichting van de geitenhouderij
- mogelijkheid om milieuvergunning deels in te trekken (stal, 1.500 geiten)
- strekking provinciaal voorbereidingsbesluit
- strekking toekomstige wijziging verordening

- rapportages over veiligheid en gezondheid omwonenden

Ook in dat geval lijkt afgifte van een verklaring van geen bedenkingen niet goed denkbaar.

Argumenten voor afgifte verklaring van geen bedenkingen

De argumenten die pleiten voor afgifte van de verklaring van geen bedenkingen:

- een intensieve veehouderij is positief bestemd
- de milieuvergunning voor de geitenhouderij is in werking getreden
- een besluit omtrent de verklaring van geen bedenkingen vóór 1 augustus 2016 had niet gestuit op provinciale bezwaren, omdat (uitgaande van een uitbreiding van een grondgebonden veehouderijtak) geen provinciale weigeringsgronden aanwezig waren.
- aanvrager alsnog de kans geven om zijn stal te verwezenlijken

Kanttekening: het is niet meer te achterhalen welke afweging de gemeenteraad zou hebben gemaakt in 2016 als de gemeenteraad toen had moeten besluiten. Daarbij zou wellicht een rol spelen dat de aanvrager tegenstrijdige signalen geeft over het al dan niet grondgebonden zijn van de veehouderij. Ook is niet te voorspellen hoe de rechtbank in dat geval had geoordeeld. Niet alleen het ontbreken van de verklaring van geen bedenkingen is tegengeworpen, ook strijd met de omgevingsverordening, uitgaande van een niet-grondgebonden bedrijf.

8. Algehele conclusie

Alle argumenten overwegend (ook de onzekere factoren), zijn de argumenten om alsnog wel tot afgifte van een verklaring van geen bezwaar over te gaan minder zwaarwegend (want persoonlijk) dan de argumenten die pleiten tegen de afgifte van de verklaring van geen bezwaar (want ruimtelijk relevant).

9. Procedurele gevolgen

Indien de verklaring van geen bedenkingen wordt afgegeven en wordt gevolgd door verlening van de vergunning, dan zijn dit de (mogelijke) procedurele gevolgen:

a) Op grond van artikel 6:19 lid 1 Awb heeft het aanhangige hoger beroep *van rechtswege* betrekking op dit door het college nader te nemen besluit. Er is in de onderhavige casus geen sprake van een nieuw besluit op basis van een substantieel nieuw feitencomplex. Het gaat hier om een nader besluit tot intrekking, vervanging of

wijziging van het vernietigde besluit tot vergunningverlening.

Ook ten behoeve van belanghebbenden die in eerste aanleg bij de rechtbank partij waren, maar die zelf geen hoger beroep hebben ingesteld lopen tegen het nieuwe besluit beroepen van rechtswege bij de hoger beroepsrechter.

b) risico op provinciaal ingrijpen. Inmiddels heeft de provincie, zo heb ik begrepen, al aangegeven dat zij mogelijk ingrijpen, indien de vergunning wordt verleend. Dat betekent dat de provincie beroep zou kunnen aantekenen tegen de verlening van de vergunning. Ook zou de provincie een reactieve aanwijzing kunnen geven die ertoe strekt dat een onderdeel van het besluit geen onderdeel meer uitmaakt van de beschikking (3.13 lid 2 Wabo jo. Artikel 4.2 lid 1 Wro).

Indien de verklaring en (daarmee de vergunning ex artikel 2.20a Wabo) wordt geweigerd:

a) Op grond van artikel 6:19 lid 1 Awb heeft het aanhangige hoger beroep *van rechtswege* betrekking op dit door het college nader te nemen besluit. Aangezien het nadere besluit een andere strekking heeft, namelijk weigering van de vergunning, zal het beroep van rechtswege meelopen met het beroep dat de aanvrager al heeft ingediend tegen de uitspraak van de rechtbank.

Uiteindelijk is het aan de rechter is om te bepalen of de aanvrager nog een vergunning krijgt, nu ook de verleende vergunning via de vernietiging door de rechtbank nog onderwerp van geschil is bij de Afdeling. De Afdeling zou de uitspraak van de rechtbank kunnen vernietigen en doende wat de rechtbank had moeten doen het beroep van de omwonenden ongegrond verklaren. Dan zou de verleende vergunning herleven en is het nu te nemen besluit (positief of negatief) onbevoegd genomen.

De kans dat de Afdeling de uitspraak zal vernietigen is mijns inziens klein, omdat in ieder geval terecht is geoordeeld dat ten onrechte geen verklaring van geen bedenkingen is afgegeven (een verklaring van geen bedenkingen is hoe dan ook nodig; als de geitenhouderij al moet worden aangemerkt als grondgebonden en niet als intensieve veehouderij, dan nog is sprake van strijd met het gemeentelijk beleid, omdat het bouwvlak met 0,5 hectare wordt vergroot). Daarmee leed het eerste besluit aan een gebrek dat door de rechtbank (gelet op de overweging dat in het geheel niet duidelijk was welk standpunt de raad had ingenomen en het onvoldoende was dat de raad geen reactie had gegeven op het voornemen de aanvraag te vergunnen) ook niet gepasseerd hoefde te worden.

In dat geval komt het aan op een beoordeling van het nu te nemen besluit. Daar zal de Afdeling, als gezegd, marginaal toetsen of de gemeenteraad in redelijkheid heeft kunnen besluiten om al dan niet over te gaan tot afgifte van de verklaring van geen bezwaar.

10. Alternatieven?

Mocht geen vergunning worden verleend, dan kan de aanvrager de stal niet meer realiseren en ligt de milieuvergunning die betrekking heeft op de te houden geiten in de stal klaar voor intrekking.

Het deel van de vergunning dat hij in werking heeft gebracht binnen de bestaande inrichting mag hij blijven uitoefenen (tenzij dat gebruik in strijd met het bestemmingsplan is, omdat het volgens de aanvrager zelf gaat om grondgebonden activiteiten). Het gaat om het houden van 700 opfokgeiten in de twee schuren, het houden van een pony, een aantal kalfkoeien, schapen en kippen.

Een verdere uitbreiding van deze vergunde situatie is niet mogelijk, vanwege de direct werkende bepalingen uit de verordening die de legale status bevriezen. Een toename van dieren, stallen, grondgebruik is in strijd met de omgevingsverordening (en later het bestemmingsplan als dat is aangepast aan de verordening).