

schriftelijke vragen (art. 18 rvo)

datum	:	18 juni 2017	
steller(s)	:	Ben Geurtz (B06)	
onderwerp	:	Vervolgfragen Jacht 2	
ontvangst griffie	:	19 juni 2017	(in te vullen door de griffie)

De onderstaande vragen zijn gericht aan het college van burgemeester en wethouders

Verzocht wordt de vragen schriftelijk te beantwoorden.

Aanleiding / toelichting:

Recent (april en mei 2017) heeft de SP fractie schriftelijk vragen gesteld over de jacht in Lingewaard. Ook B06 heeft herhaaldelijk het jagen en met name de onduidelijke regelgeving en verantwoordelijkheden middels schriftelijke vragen bij het college onder de aandacht gebracht cq willen brengen. In augustus 2014 bij de provincie en september 2014 bij het college inzake de onnodige jacht op Brandganzen en in 2010 en 2011 bij het college aangaande de slipjacht van Midland Hunting.

Tot onze spijt is er weinig politieke wil cq aandacht om het dierwelzijn in onze gemeente te verbeteren. Zelfs schuilhutten voor huisdieren op Bergerden kreeg onvoldoende steun. In de beantwoording van het college aangaande de recente SP aanvragen zien wij dat er tov 2014 weinig is veranderd. Evenals jaren geleden schuift het college het merendeel van de antwoorden terzijde door zich te verschuilen achter de doodoener: Wij gaan hier niet over! Dat is natuurlijk je reinste flauwekul, immers het jachtgebeuren heeft wel degelijk impact op onze Lingewaardse leefomgeving. Denk daarbij aan de veiligheid van de passant (soms vliegt de hagel om de oren), de verrommeling van ons buitengebied door allerhande bouwsels zijnde jachthutten, die in ernstige mate afbreuk doen aan toeristisch / economisch zo belangrijk Lingewaards visitekaartje. En ook niet geheel onbelangrijk de verstoring van de laatste rustgebieden van onze fauna.

De lobby vanuit de jagerswereld en de wildbeheer eenheden is blijkbaar zo groot, dat het college niets of vrijwel niets durft te ondernemen en de "slager keurt zijn eigen vlees" mentaliteit maar laat voortbestaan.

Slechts eenmaal heeft het college op verzoek van B06 zijn verantwoordelijkheid durven te nemen.

Toenmalig burgemeester de Vries verbood de slipjacht van Midland Hunting in 2011, omdat hij niet kon instaan voor de (verkeers)veiligheid welke in het geding zou komen door in doodsangst weg vluchtende dieren tijdens deze "pleziertocht" zijnde Midland Hunt. Dit besluit zorgde zelfs voor "gefronste wenkbrauwen" bij de provincie.

Maar toch prikkelen een aantal antwoorden van het college op de meest recente vragen van de SP, ons (= B06) om het "jachtbolwerk" weer eens kritisch onder de loep te nemen, door het stellen van een aantal vervolgvragen

Vragen:

1. In de beantwoording van 12 juni 2017, beroept het college zich meermaals op: Het standpunt van het college is niet aan de orde, zij heeft immers geen bevoegdheden.
Ad 1a: Onderschrijft het college onze visie dat standpunt inname los moet worden gezien van het wel of niet hebben bevoegdheden?
Ad1b; zo ja ? wat is dan de standpunt in name van de vragen 1, 2 en 3 gesteld door de SP op 21 mei.
Ad 1c; zo nee? Waarom neemt het college dan wel een standpunt in aangaande Skaeve Huse in Ressen (gemeente Nijmegen) waarin wij ook geen enkele bevoegdheid hebben.
Waarbij het college, in haar onmacht zelfs zover gaat, tot het schrijven van een "boze" brief aan het Nijmeegs college. Of zien we dit verkeerd?

2. In de beantwoording van de vraag 4 van de SP (gesteld op 21 mei) stelt het college toestemming te hebben gegeven voor jacht op gronden in bezit van de gemeente
- Ad 2a: Waarom heeft het college gemeend toestemming te moeten geven voor jacht op gemeentegronden?
- Wij doen toch niet aan enige agrarische activiteiten op onze gronden die noodzaken tot het uitoefenen van jacht als schadebestrijding; of zien wij dit verkeerd?
- Ad 2b: Als wij derden toestemming geven tot jagen op onze gronden, dan moeten hier enige financiële revenuen tegen over staan (wij hanteren immers het adagium niets voor niets).
Wat brengt het verpachten van deze gronden aan de jagers ons op?, waar kunnen we dit vinden in de begroting?
- Ad 2c: Indien we geen inkomsten derven van het toestaan tot jagen op gemeentelijke gronden, wat ligt daar dan aan ten grondslag?
- Ad 2d: Wat voor soort van overeenkomsten worden door de gemeente afgesloten met de jagers die gebruik maken van de gemeentelijke gronden als jachtterrein?
- Ad 2e: Waarom wordt het aangaan van afspraken tot jagen op gemeentelijke gronden niet gecommuniceerd met de raad?
- Ad 2f: Hoe kunnen we als gemeente deze jachtafspraken/ jachtovereenkomsten beeindigen?
3. In de beantwoording van vraag 5 stelt het college: het is het college niet ter ore gekomen dat inwoners zich onveilig voelen door jagen in het buitengebied en nog verontrustender het college heeft geen bevoegdheid om jagers hierop aan te spreken en dat de burger zelf de jager op zijn onkunde / gevaarlijke acties moet aanspreken?
- Ad3a: Is het college er zich van bewust, dat door een dergelijke reactie van het college de burger de "moed in schoenen zinkt" om ook maar enige actie hier omtrent naar het college te ondernemen?
- Ad3b: Is het college niet de menig toegedaan, dat het niet hebben van bevoegdheden om op te treden bij jagers die een schietincident veroorzaken een leemte is in de regelgeving bescherming van onze burger? Wat gaat het college hier aan doen?
- Indien het college bovenstaande mening niet deelt, willen wij graag van het college vernemen waarom het college er andere zienswijze op na houdt?
- Ad3c: Is het college met ons van mening dat het antwoord: de burger moet de overtredende jager maar zelf aanspreken op zijn overtredende actie, uit onmacht is geboren?
- Ad3d: Is het college het met ons eens dat het aanspreken van een "bewapende" jager door een (emotionele) burger nu net die voedingsbodem is voor escalatie, intimidatie, ongelukken en mogelijk geweld?
- En dat is nu juist datgene, dat we met zijn alle ten aller tijden moeten voorkomen, of niet ?
- Ad3e: Welke mogelijkheden heeft de burger nu "klip en klaar" om overlast inzake het jagen bij de overheid (inclusief gemeente) te melden? En wat voor acties gaat de gemeente cq het college dan ondernemen?

Gaarne een uitvoerige beantwoording van de gestelde vragen

Ondertekening:

Ben Geurtz

beantwoording college

beantwoording vóór	:	19 juli 2017	(in te vullen door de griffie)
behandelend ambtenaar	:		
akkoord portefeuillehouder	:		
onderwerp	:		
datum beantwoording	:		
verzendsdatum	:		(in te vullen door de griffie)

(* : weghalen hetgeen niet van toepassing is)

Naar aanleiding van bovenstaande vragen treft u onderstaand het antwoord van het college / de burgemeester* aan.

Inleiding / toelichting:

Antwoorden:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

burgemeester en wethouders van Lingewaard,
de secretaris, de burgemeester,

drs. J. Wijnia

M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De tijdsbesteding in financiële zin verbonden aan de behandeling en beantwoording van bovenstaande art. 18 rvo-vragen door de behandelend ambtenaar bedroeg: uur x € 95,-- (uurtarief) = €