

Nazorgonderzoek rapport wijkplatforms Lingewaard

Rekenkamercommissie Lingewaard

januari 2017

Voorwoord

In 2014 heeft de gemeenteraad het rekenkamercommissierapport over de wijkplatforms behandeld en daarover een besluit genomen.¹

Ons is gebleken dat de discussie over nut, noodzaak en werkwijze van de wijkplatforms nadien veel mensen heeft aangesproken en nog steeds aanspreekt. De afgelopen jaren is daar van veel kanten, gemeente, wijkplatforms en betrokken burgers, veel energie in gestoken.

Het bestaansrecht van de wijkplatforms maakt ons inziens dan ook een wezenlijk bestanddeel uit van de discussie over de wijze waarop het gemeentebestuur burgers bij het bestuur wil betrekken, onderwerpen aan hen wil overlaten of ook helemaal zelf door hen wil laten regelen.

Tussen deze schuivende (ideologische) perspectieven proberen de wijkplatforms zich zo goed mogelijk te positioneren om hun rol te spelen bij de leefbaarheid en veiligheid in de wijken. De gemeentelijke gebiedscoördinatoren spelen daarbij een belangrijke rol.

Via een gezamenlijke webpagina zijn de wijkplatforms direct digitaal te benaderen.² Goed nieuws is dat recentelijk (januari 2017) ook een drietal wijkplatforms weer met een volledige bezetting lijkt te kunnen gaan draaien.

Als rekenkamercommissie vinden wij het van belang na te gaan in hoeverre de aanbevelingen van de rekenkamercommissie en het besluit van de gemeenteraad in 2014 zijn uitgevoerd. Via dit nazorgonderzoek maken wij de balans op van het gevolg dat aan het rekenkamerrapport en het raadsbesluit is gegeven.

Namens de rekenkamercommissie,

Gerrit Hagelstein
voorzitter

¹ Samenspel tussen wijkplatforms en gemeente in Lingewaard, rapport van de rekenkamercommissie Lingewaard, 2014.

² www.wijkplatformlingewaard.nl

1. Inleiding

In 2014 heeft de gemeenteraad het rekenkamercommissierapport over de wijkplatforms behandeld en daarover een besluit genomen.³

Als rekenkamercommissie vinden wij het van belang na te gaan in hoeverre de aanbevelingen van de rekenkamercommissie en het besluit van de gemeenteraad zijn uitgevoerd.

De nazorg op de onderzoeksrapportage wijkplatforms staat geprogrammeerd in het onderzoeksprogramma 2016-2017 van de rekenkamercommissie. Via dit nazorgonderzoek maken wij de balans op van het gevolg dat aan het rekenkamerrapport en het raadsbesluit is gegeven.

2. Aanleiding

Op 10 juli 2014 heeft de gemeenteraad ten aanzien van het onderzoek door de rekenkamercommissie naar het functioneren van de wijkplatforms en het samenspel tussen wijkplatforms en de gemeente het volgende besluit genomen:

1. de door de rekenkamercommissie aan de raad gedane voorstellen over te nemen;
2. kennis te nemen van de reactie van het college over de implementatie van de aan haar gerichte aanbevelingen en het college te verzoeken daarmee voortvarend door te gaan;
3. het college op te dragen de raad aan het begin van elk nieuw kalenderkwartaal over de voortgang hiervan te rapporteren en deze rapportage door tussenkomst van het presidium te agenderen voor de Politieke Avond;
4. door de griffie een discussiebijeenkomst te laten organiseren tussen raad, college en organisatie over de rol en bijdrage van de wijkplatforms aan de lokale samenleving, waarna de raad duidelijke doelen bepaalt met betrekking tot de kernelementen van het functioneren van de wijkplatforms. Daarna een bijeenkomst met de wijkplatforms te organiseren.

3. Vraagstelling, normenkader en werkwijze

In de onderzoeksopzet is de centrale vraagstelling of en zo ja op welke wijze doorwerking heeft plaatsgehad. Verder zijn de volgende onderzoeksvragen geformuleerd:

1. Heeft de raad de conclusies en aanbevelingen overgenomen?
2. Heeft de raad de bewaking van voortgang van de implementatie van aanbevelingen geborgd?
3. Heeft het college van burgemeester en wethouders de overgenomen aanbevelingen opgestart en uitgevoerd?
4. Heeft het college van burgemeester en wethouders de voortgang van de implementatie geborgd?
5. Hoe wordt over de uitwerking van de aanbevelingen aan de raad gerapporteerd?
6. Is verbetering van dit proces wenselijk en/of noodzakelijk en zo ja, welke verbeteringen zijn aan te geven?

De commissie hanteert bij de toetsing van de verkregen informatie als toetssteen of uit het onderzoeksmateriaal kan worden afgeleid of intenties en doel van de aanbevelingen ook daadwerkelijk zijn gehaald.

De concept-onderzoeksopzet is voorgelegd aan de gemeentesecretaris en is blijkens zijn email van 28-9-2016 besproken in het directieteam, wat niet tot aanvullingen heeft geleid. Een door het college vast te stellen voortgangsrapportage (monitoring) over uitvoering van besluiten n.a.v. rekenkameronderzoeken kan bij het onderzoek worden betrokken, aldus de email. Deze voortgangsrapportage is overigens behandeld in de vergadering van de auditcommissie d.d. 12 oktober 2016.

De rekenkamercommissie heeft vervolgens:

- de gemeentelijke documenten (met name de informatienota's over de wijkplatforms) bestudeerd;
- gesproken met vertegenwoordigers van de wijkplatforms;
- gesproken met de twee betrokken portefeuillehouders (Helga Witjes en Theo Janssen).

³ Samenspel tussen wijkplatforms en gemeente in Lingewaard, rapport van de rekenkamercommissie Lingewaard, 2014.

4. Bevindingen

Het besluit dat de raad heeft genomen, heeft in eerste instantie geleid tot onbegrip en teleurstelling aan de zijde van de platforms. In een brief van 1-9-2014 hebben de platforms dit geuit en aangegeven dat in hun ogen werd afgeweken van aanbevelingen van de rekenkamercommissie. Op 18-9-2014 is namens het Presidium op deze brief geantwoord. In het kort komt die reactie erop neer dat een heroriëntatie op het punt van participatie de volle ruimte moet hebben en dat de raad daarom nog geen standpunt heeft ingenomen over de kernelementen van de participatie en over hoe de platforms daarbinnen kunnen functioneren.

Op 28-10-2014 gingen de platforms en de gemeenteraad in het OBC in Bemmelen hierover met elkaar in gesprek. Ten behoeve van dit gesprek heeft het college een informatienota d.d. 21-10-2014 naar de raad gestuurd, waarin onder meer wordt ingegaan op de samenwerkingsovereenkomst tussen wijkplatforms en gemeente en op (toen nog) nieuwe concept van overheidsparticipatie. Ten aanzien van overheidsparticipatie is de inspiratie uit een bijeenkomst op 10-9-2014 in het Dominicanenklooster in Huissen op 28-10-2014 met de platforms gedeeld; dit aan de hand van o.m. een presentatie van F. van Damme van de provincie Overijssel.

Het vervolg op dit gesprek is besproken tijdens de vergadering van de stuurgroep op 10-12-2014. Daar is afgesproken dat de voorzitters van de platforms de raadsleden uitnodigen voor overleg. In die vergadering was overigens ook de informatienota van het college d.d. 11-11-2014 met betrekking tot overheidsparticipatie aan de orde. In die informatienota maakt het college ten aanzien van de wijkplatforms nog een onderscheid tussen de dagelijkse praktijkuitvoering en het meer theoretisch bezien van de rol van de wijkplatforms vanuit het perspectief van overheidsparticipatie. De uitvoering van de aanbevelingen van de rekenkamercommissie gebeurt in de dagelijkse praktijkuitvoering en de rol van de wijkplatforms komt in het project overheidsparticipatie aan de orde bij de uitvoering van pilots, aldus de nota. Wethouder Janssen deed in de raadsvergadering op 4-12-2014 de toezegging dat de raad binnenkort in een vervolgvond over het onderwerp wijkplatforms in nauwe relatie tot het onderwerp overheidsparticipatie nader zal worden geïnformeerd c.q. zal kunnen discussiëren.

In de stuurgroep van 25-2-2015 stonden de voortgang van de aanbevelingen uit het rekenkamercommissierapport alsmede de informatienota d.d. 23-12-2014 over de eerste kwartaalrapportage door het college op de agenda. Daarin werd aangekondigd dat er gesprekken met de wijkplatforms volgen, die tevens als input dienen voor het project overheidsparticipatie. Deze gesprekken hebben in maart/april 2015 plaats gehad.

In de 2^e kwartaalrapportage (Informatienota d.d. 21-4-2015) wordt aangekondigd dat de input vanuit de gesprekken met de platforms wordt teruggekoppeld aan de platforms en deze vervolgens aan de orde komt bij gesprekken met de organisatie. Dat moet in het najaar 2015 uitmonden in een notitie met wederzijdse bevindingen, aldus de informatienota.

In de stuurgroep d.d. 24-6-2015 is gepolst hoe het gesprek met de raad wordt vormgegeven. De wijkplatforms wachten op een uitnodiging door de raad en willen graag in gesprek gaan over de aanbevelingen uit het rekenkamerrapport. In die vergadering hebben de voorzitters ook aangegeven dat ze de uitkomst van de gesprekken met de platforms en met de gemeentelijke organisatie graag willen betrekken bij het gesprek met de raad. Een verzameldocument van de 5 gesprekken met de platforms is in die vergadering aan de orde geweest.

Op 8-9-2015 verschijnt de Informatienota over de 3^e kwartaalrapportage. Voor de eerste vergadering in 2016 wordt de vierde rapportage in het vooruitzicht gesteld, met daarin informatie over de resultaten per aanbeveling van de rekenkamercommissie. Voor wat betreft de rol en uitvoeringsruimte van de wijkplatforms staat in de kwartaalrapportage, dat deze niet los kan worden

gezien van de ruimte die de gemeente wil geven aan inwonersinitiatieven. Dit bredere perspectief is uitgangspunt bij het project overheidsparticipatie.

Doorwerking van rekenkameronderzoek was op 30 mei 2013 onderwerp van besluitvorming in de gemeenteraad naar aanleiding van een rapport van de rekenkamercommissie. Het monitoren van de voortgang in het implementeren van de aanbevelingen werd gezien als taak van de Auditcommissie. Naar de stand van september 2015 is in de vergadering van de Auditcommissie op 12 oktober 2015 een overzicht t.b.v. de monitoring in de Auditcommissie aan de orde geweest. Dat is eveneens gebeurd in de vergadering van 12 oktober 2016. Aan deze overzichten ontleent de commissie het volgende:

- Onderdeel 3 van het raadsbesluit is niet in de monitoring opgenomen. Het college heeft echter in de periode december 2014 – september 2015 wel een drietal kwartaalrapportages naar de raad gestuurd. Een in de derde rapportage aangekondigde vierde zou bij de eerste raadsvergadering van 2016 op de agenda staan, maar dat is er nog niet van gekomen. De 4^e kwartaalrapportage zal worden verzonden met het kort verslag van de gesprekken die wethouder Janssen de afgelopen zomer (2016) met de afzonderlijke wijkplatforms heeft gehad.
- In de monitoring is sprake van gesprekken in maart 2015 (met de platforms) en september 2015 (met de organisatie), die als doel hadden om te komen tot een gezamenlijke notitie met verbeterpunten om te voldoen aan de zes aanbevelingen. Dit heeft geleid tot een notitie “Wijkplatforms loslaten of aanlijnen”, die op 6 oktober 2015 door het college is besproken en vervolgens ook in de stuurgroep wijkplatforms⁴.
- De overzichten laten de voortgang zien in de uitvoering van de aanbevelingen. Daarbij valt op, dat de rol van gebiedscoördinatoren verschuift van ondersteuning van de platforms naar herkenbaarheid binnen de organisatie, waarbij hun rol nader wordt gedefinieerd als verbinders. Het bredere perspectief van ruimte geven aan inwonerinitiatieven is uitgangspunt van het project Overheidsparticipatie en daarmee een belangrijk punt bij de uitwerking van de aanbeveling om de uitvoeringsruimte van de platforms vast te stellen. Vragen van platforms worden neergelegd bij de betrokken specialisten. Platforms krijgen meer verantwoordelijkheid en zelfstandigheid rondom de budgetten, aldus een collegebesluit van 21 juni 2016 om dat op te nemen in het eindejaarsvoorstel aan de raad tot budgetoverheveling⁵.
- ten aanzien van de aanbeveling om de uitvoeringsruimte van de wijkplatforms vast te leggen en de ondersteuning en facilitering daarop af te stemmen, is er een ontwikkelingstraject gestart voor de gebiedscoördinatoren en heeft het college op 24 mei 2016 een besluit⁶ genomen over de doorontwikkeling van de relatie met de wijkplatforms. Dat heeft betrekking op verbeterpunten en uitvoeringsruimte, die een bijdrage leveren om de verhouding tussen wijkplatforms en gemeente in de toekomst te verbeteren.
Het document “Aandachtspunten doorontwikkeling” is op 22 juli 2016 naar de platforms gestuurd en op 28 september 2016 in de stuurgroepvergadering aan de orde geweest. Aldaar is afgesproken dat het college een notitie voor de gemeenteraad opstelt, waarvan het concept eerst wordt voorgelegd aan de wijkplatforms.
- een tweetal aanbevelingen aan de gemeenteraad heeft invulling gekregen door een drietal gesprekken met de platforms⁷. Parallel hieraan is op basis van een initiatiefvoorstel van PvdA/CDA een traject gestart op het gebied van overheidsparticipatie, dat mede betrekking heeft op wijkplatforms. Onderdeel van dat traject was een discussiebijeenkomst op 15 maart 2016 in het OBC Bemmelen. Op 3 november 2016 wordt er een sessie met raadsleden gehouden. Een aan het college gevraagde beleidsnota zal in 2017 verschijnen⁸. Over de wijkplatforms komt er apart een notitie voor de raad, die eerst nog met de wijkplatforms wordt besproken⁹. Vooruitlopend daarop is, zoals hiervoor al gememoreerd, op 28 september 2016 een document “Aandachtspunten doorontwikkeling” in de stuurgroep aan de orde geweest.

⁴ Vergadering van 9-12-2015.

⁵ Zie de verwijzing in “ad 4” in het overzicht monitoring.

⁶ Zie de verwijzing in “ad 3” in het overzicht monitoring.

⁷ Op 28-10-2014, 21-10-2015 en 24-2-2016.

⁸ Lange Termijn Agenda (LTA) voor de raad.

⁹ Vergadering stuurgroep wijkplatforms d.d. 28-9-2016.

Bovenstaande bevindingen zijn op 30 november 2016 door de rekenkamercommissie besproken met vertegenwoordigers van acht wijkplatforms uit de Stuurgroep wijkplatforms. Alhoewel er zeker nog wel fricties zijn waar te nemen, wordt er ook geconstateerd dat over het algemeen genomen de afgelopen twee jaren sprake is van meer duidelijkheid, en tevredenheid, over de rol en de positie van de wijkplatforms en de communicatie met de gemeentelijke organisatie. Op ambtelijk vlak is de rol van de gebiedscoördinator versterkt, zij lijken over meer doorzettingsmacht te beschikken, en alle aanwezigen zijn daar tevreden over. Tegelijkertijd zijn er nu ook mogelijkheden voor direct contact met vakambtenaren, waarvan ook gebruik wordt gemaakt.¹⁰ Bestuurlijk vinden de vertegenwoordigers van de wijkplatforms het voortbestaan van de platforms gegarandeerd.¹¹ De relatie met het thema overheidsparticipatie is aan de orde geweest tijdens een bijeenkomst op 28 november 2016 over inwonersinitiatieven in Providentia in Gendt. In het gesprek op 30 november 2016 kwam naar voren, dat het eerst twee gescheiden wegen leken, maar dat deze nu dichter bij elkaar komen. Verder toonden de aanwezige woordvoerders van de platforms zich grosso modo tevreden over de beschikbare financiën en de mogelijkheden om, waar nodig, daarmee onderling ook wat flexibel om te gaan.

Het college heeft de gemeenteraad in een vierde en laatste kwartaalrapportage d.d. 6 december 2016 geïnformeerd over de voortgang van de aanbevelingen uit het onderzoek uit 2014. Het college hoort graag van de raad of deze kwartaalnota en het verslag van gesprekken tussen de wethouder en de platforms, voldoen aan de verwachtingen over de doorontwikkeling van de relatie met de wijkplatforms of dat de raad nog vervolgstappen verwacht. De reactie hierop heeft de raad nog niet kunnen geven.

De gemeentelijke inspanningen hebben in ieder geval geleid tot meer vertrouwen bij zowel wijkplatforms als burgers. In januari 2017 is er bericht over een nieuwe bemensing van drie wijkplatforms, Bommel-Centrum, Bommel-West (wijkplatform in oprichting) en in Haalderen.¹² Daarmee komt het aantal actieve wijkplatforms weer op 15 te staan, wat een nagenoeg dekkend netwerk geeft voor het gemeentelijk grondgebied.

Met betrekking tot de (gewenste) doorontwikkeling van de relatie van de gemeente met de wijkplatforms concluderen wij dat er tot op heden sprake is van tweesporenbeleid. Enerzijds is er de dagelijkse praktijk waarin de tevredenheid van de wijkplatforms met de onderlinge contacten met de gemeente is toegenomen. Dit komt voor een deel omdat de rol van de gebiedscoördinatoren is versterkt en ook meer proactief wordt ingevuld. Anderzijds worden nu ook directe contacten met vakambtenaren mogelijk gemaakt en aangemoedigd. Daarin schuilt een risico dat er twee sporen en twee communicatielijnen gaan ontstaan.

Anderzijds is er de lijn van de overheidsparticipatie van waaruit initiatieven van burgers ondersteund worden.¹³ Dat kan via de wijkplatforms maar dat kan ook op andere manieren. Het college heeft geen principiële voorkeur daarvoor uitgesproken. Deze terughoudendheid van het college is ook terug te voeren op het gegeven dat niet alle wijkplatforms op adequate wijze inhoud weten te geven aan hun taak. Enkele wijkplatforms waren tijdelijk niet actief en andere kampen met onderbezetting of met een gebrek aan herkenbaarheid/benaderbaarheid/draagvlak in hun wijk/kern. Het bovenstaande maakt het lastig voor het gemeentebestuur om full swing in te zetten op het versterken van en het gebruik maken van de kwaliteiten van de wijkplatforms.

5. Conclusies

Wij concluderen dat er op procesniveau sprake is geweest van doorwerking van het rekenkamerrapport en het besluit van de gemeenteraad. Er is het nodige aan acties door college en

¹⁰ Op een enkel moment wordt er nog wel ambtelijke onwelwillendheid in de uitvoering van plannen ervaren.

¹¹ Zie de Samenvatting gesprekken wethouder Janssen met wijkplatforms over doorontwikkeling relatie (wijk)platforms, 2016. Daarin staat o.a.: "Het College van Burgemeester en Wethouders heeft besloten dat de (wijk)platforms gewoon blijven bestaan deze garantie loopt, aldus wethouder Janssen, zolang dit College er is."

¹² <http://www.gelderlander.nl/lingewaard/inwoners-stappen-weer-graag-in-wijkplatform-a413831b/>, 28-1-2017.

¹³ Dit wordt inmiddels aangeduid als het project Ruimte voor bewonersinitiatieven (Programmabegroting 2017, p. 11).

raad ondernomen. Toch lijkt het college nog te worstelen met de vraag welke rol de wijkplatforms wordt toebedeeld en worstelen wijkplatform in zijn algemeenheid met de vraag welke rol zij willen vervullen. Dit heeft onder meer te maken met de onzekerheid waarin het gemeenbestuur verkeert waar het gaat om het vorm en inhoud geven aan het begrip participatie in het algemeen en overheidsparticipatie in het bijzonder. De commissie acht het noodzakelijk deze materie op strategisch niveau niet alleen stevig te bediscussiëren in de gemeenteraad maar daarin ook een duidelijk besluit te nemen. Dan moet tevens duidelijk worden of de wijkplatforms ook een rol moeten en kunnen gaan spelen bij de samenwerking op het gebied van het sociaal domein.¹⁴

De stand van zaken overziende kan vooralsnog niet worden gezegd dat de aanbevelingen van de rekenkamercommissie in de praktijk al tot het beoogde resultaat hebben geleid. De verwachtingen zijn wat dat betreft bij de meeste wijkplatforms nog hoog gespannen en dat is terecht, gezien hetgeen er door of namens het college tot nu toe is geïnvesteerd in de implementatie. Wij constateren echter ook dat enkele wijkplatforms nog een behoorlijke inspanning zullen moeten leveren om kwantitatief (qua bezetting) en kwalitatief (qua herkenbaarheid en toegankelijkheid) op het gewenste niveau te komen. Daarmee zouden de verenigde wijkplatforms ook via de stuurgroep met meer kracht en eenduidigheid naar bestuur en ambtelijke organisatie kunnen optreden. Daarmee kan er ook situatie van meer gelijkwaardigheid tot stand kan komen, waarmee vervolgens ook een gelijke behandeling van wijkplatforms en hun vragen/plannen gerealiseerd kan worden. Het feit dat inmiddels alle wijkplatforms een voldoende en actieve bezetting kennen is een goed vertrekpunt voor nieuwe/te hernieuwen afspraken.

Parallel aan deze implementatie is er het traject Overheidsparticipatie/Ruimte voor inwonersinitiatieven. Het onderscheid tussen de rol van de wijkplatforms enerzijds en de betekenis van bewonersinitiatieven anderzijds wordt als kunstmatig ervaren. Het ziet er naar uit dat voor de platforms ook in dat traject inmiddels hun positie duidelijker is geworden en verder kan worden ingevuld. Als er inderdaad gekozen wordt, of inmiddels is, voor een parallel spoor van contacten van burgers rechtstreeks naar vakambtenaren dan moet er een waarborg worden ingebouwd waarmee voorkomen worden dat er mogelijk langs elkaar heen gewerkt gaat worden, bijvoorbeeld omdat gebiedscoördinatoren daarvan niet op de hoogte zijn e.a.

De rekenkamercommissie is in dit nazorgonderzoek echter weinig argumenten tegengekomen die de inzet op twee verschillende trajecten van het omgaan met bewonersinitiatieven rechtvaardigen.

In de Programmabegroting 2017 zijn er wat dat betreft enkele passages met een verschillende toonzetting en strekking te lezen.¹⁵ In het op p. 89 aangekondigde beleidsdocument zal naar onze verwachting dan ook de beoogde nieuwe verhouding tussen inwoner/overheid verder worden uitgewerkt. Daarin zal dan ook duidelijkheid moeten worden verschaft over de betekenis van het gebiedsgericht werken in de verschillende beleidsdomeinen en de rol van de wijkplatforms daarbij. Van de ervaringen met de wijkplatforms in de afgelopen jaren valt veel te leren. Deze leerervaringen zullen dan ook mede input zijn voor de “beoogde nieuwe verhouding”.

Wat de rekenkamercommissie betreft impliceert onze analyse ook dat er een duidelijke keuze moet worden gemaakt of het gebiedsgericht werken, met de wijkplatforms als aanspreekpunt, het leidende organisatieprincipe wordt.¹⁶ Indien ja, dan moet ook full swing worden ingezet op het optimaal ondersteunen en functioneren van de wijkplatforms en het afstemming van de communicatiepatronen daarop. Indien nee, dan is dat tenminste duidelijk en moeten vervolgens de consequenties van deze keuze in beeld worden gebracht. Zoals het nu (nog) geformuleerd staat: “De gemeente Lingewaard faciliteert initiatieven die (wijk)platforms en inwoners, al dan niet via de (wijk)platforms, willen ontplooien”¹⁷, worden beide opties opengehouden. Een duidelijke, al dan niet

¹⁴ Zoals het college bijna en passant als nieuwe uitdaging formuleert. Informatienota d.d. 6-12-2016, p. 2.

¹⁵ O.a. op de pp.'s 11, 86-87 en 89-90 van de Programmabegroting 2017.

¹⁶ Op het gebied van het sociaal domein wordt het gebiedsgericht werken verder gestimuleerd. In de Programmabegroting 2017 (p. 30) wordt gesteld: “In 2017 wordt het gebiedsgericht werken verder ingevuld en uitgediept. De bedoeling is dat de consultants meer in het gebied/kern/wijk aanwezig zijn: door dichterbij de inwoners te staan kan samen met deelnemers uit het maatschappelijk veld vroegtijdig gesignaleerd en zo nodig gehandeld worden.” De parallel met de functie van de wijkplatforms, zij het op een ander beleidsterrein, dringt zich hier ons inziens wel op. Wijkplatforms hebben als doel bij te dragen aan de leefbaarheid, maar dat geldt enkel in het fysieke leefdomein (openbare ruimte).

¹⁷ Programmabegroting 2017, p. 90.

andere, ontwikkelingsrichting is er vooralsnog niet in te lezen. Ook het gesprek met de portefeuillehouders¹⁸ maakte ons niet duidelijk wat de preferente ontwikkelingsrichting nu is of gaat worden. Gebleken is dat de rol en uitvoeringsruimte van de wijkplatforms nog niet goed is uitgelijnd. Dat kan en mag zeker een keuze zijn, maar zo wordt het nu niet geduid.

Dat beeld wordt versterkt door enkele passages in de laatste Informatienota waarin wijkplatforms een steeds meer prominente rol wordt toebedeeld.

Los van de vraag hoe deze keuze uiteindelijk uitvalt, dat is aan bestuur en politiek, zal de discussie hierover in een ordentelijk proces (met kaders, kop-staart en timetable) met betrokkenen gevoerd moeten worden. Aan zo'n toegankelijke en scherpe procesarchitectuur heeft het tot nu toe ontbroken.

De onderzoeksvragen worden op basis van het voorgaande als volgt beantwoord:

1	Heeft de raad de conclusies en aanbevelingen van het rekenkamerrapport overgenomen?	Grotendeels, zie raadsbesluit van 10 juli 2014
2	Heeft de raad de bewaking van voortgang van de implementatie van aanbevelingen geborgd?	Op 30 mei 2013 heeft de raad besloten om de monitoring van doorwerking van onderzoeken door de raad als taak van de Auditcommissie (een raadscommissie) te beschouwen en dus hier te beleggen
3	Heeft het college van burgemeester en wethouders de overgenomen aanbevelingen geïmplementeerd?	Er zijn in de loop van de afgelopen 2,5 jaar verschillende acties ondernomen maar er kan nog niet worden gesproken van een "rustig en vreedzaam bezit". Het voortbestaan van de wijkplatforms is gegarandeerd tot en met de volgende collegevorming (april 2018).
4	Heeft het college van burgemeester en wethouders de voortgang van de implementatie geborgd?	Het college legt een overzicht van de voortgang voor aan de Auditcommissie (monitoring)
5	Hoe wordt over de uitwerking van de aanbevelingen aan de raad gerapporteerd?	De raad heeft dit als taak van de Auditcommissie benoemd. Daarnaast is een viertal rapportages naar de raad gestuurd.
6	Is verbetering van dit proces wenselijk en/of noodzakelijk en zo ja, welke verbeteringen zijn aan te geven?	Deze vraag moet onderwerp van discussie zijn bij Auditcommissie, college en raad. Onderstaande aanbevelingen kunnen daarbij als leidraad dienen.

6. Aanbevelingen

Op basis van onze analyse en conclusies komen wij tot de volgende aanbevelingen¹⁹:

Aanbeveling aan raad en college:

¹⁸ D.d. 16-12-2016.

¹⁹ Die op onderdelen een concretisering of aanvulling zijn op de eerdere aanbevelingen in het onderzoek van 2013.

- Voer een op resultaat gerichte discussie over de rol van bewonersinitiatieven in het gemeentelijk beleid en de uitvoering. Maak nog beter duidelijk welke rol wijkplatforms daarbij kunnen of moeten spelen en aan welke voorwaarden zij als collectief en individueel moeten voldoen;
- Geef de wijkplatforms daarbij een langere bestaanszekerheid dan tot april 2018.

Ondanks de tot nu ondernomen initiatieven achten wij betere afspraken nodig aangaande de rol en positie van de individuele en gezamenlijke wijkplatforms. Zij dienen eerst zelf beter gepositioneerd en bewerktuigd te zijn alvorens ze (volop) in een discussie over overheidsparticipatie worden betrokken.

Aanbevelingen aan de individuele wijkplatforms:

- zorg voor voldoende bemensing van de vitale functies in het wijkplatform;
- wees een herkenbaar en benaderbaar, en daarmee legitiem, platform voor de vragen/wensen van de wijkbewoners;
- zorg voor actuele content op de gezamenlijke website.

Aanbevelingen aan de gezamenlijke wijkplatforms (stuurgroep):

- bespreek de bijeenkomsten met de gemeentelijke vertegenwoordigers met elkaar voor om tot meer eenheid en samenhang in beleving, vraagstelling en standpunten te kunnen komen;
- help elkaar bij aanpalende problemen/vragen (bemensing, website, overheveling budget, uitwisseling *best practices* en de communicatie richting de gemeentelijke organisatie);
- maak gebruik van de kwaliteiten en doorzettingsmacht van de gebiedscoördinatoren;
- maak afspraken over het periodiek bespreken van voortgang en rapportages;
- ga na op welke wijze de gezamenlijkheid verder versterkt kan worden (o.a. door deskundigheidsbevordering op de relevante onderdelen).

Aanbevelingen aan het college:

- bereid de bovenbedoelde discussie met de gemeenteraad voor met belanghebbenden. Maak indien mogelijk meerdere scenario's waaruit de raad kan kiezen;
- zorg voor eenduidige communicatiekanalen vanuit de gemeente naar de wijkplatforms en vice versa;
- ga verder op de weg om gebiedscoördinatoren meer doorzettingsmacht te geven zodat de resultaatgerichtheid, en daarmee de geloofwaardigheid, van de wijkplatforms kan groeien;
- zorg voor een scenario als een wijkplatform, onverhoopt, niet op de vereiste wijze en sterkte kan functioneren. Maar accepteer tegelijkertijd dat wijkplatforms een eigen stijl hebben en ook een wisselende kwaliteit;
- maak de afgesproken structuur duidelijk, bijv. via visualisatie op de website of via andere communicatiekanalen aan de inwoners, en doe dit vooral ook bij de ambtelijke organisatie. Geef aan hoe er op houding en gedrag in deze gestuurd en beoordeeld wordt;
- stuur aan op rolvastheid van alle betrokkenen en spreek af wie aanspreekbaar is als dat niet het geval is.

Voor alle betrokkenen geldt: gebruik de geboden ruimte op een verantwoordelijke en op samenwerking gerichte manier. Kijk daarbij niet terug, maar vooral vooruit.